

Procedura negoziata sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) per come derogato dall'art. 1, comma 2, lett. b) del D.L. n. 76/2020, convertito in Legge 11/09/2020 n. 120, mediante "Richiesta di Offerta" (RDO) nell'ambito del Mercato Elettronico della P.A. (MEPA) avente ad oggetto la fornitura di n. 60 PC portatili Chromebook e n. 60 licenze Google Chrome for device chromebook da destinare all'implementazione del Progetto di ammodernamento tecnologico a supporto della Ricerca e della Didattica – DM 734/2021. CIG Z1534FCA61 – CUP F69J21011260006

VERBALE DI GARA n° 3

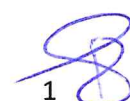
L'anno 2022, il giorno 22 del mese di marzo alle ore 10.00, presso l'Area Servizi Tecnici e Negoziati - Ufficio Gare - Edificio Direzionale dell'Università degli Studi "Magna Græcia" di Catanzaro, sito in Viale Europa – località Germaneto – 88100 Catanzaro, previa comunicazione inoltrata in data 21 marzo 2022 agli operatori economici tramite il sistema MEPA, si è riunito il Seggio di gara, nominato con D.D.G. n. 236 del 22/02/2022, composto dai seguenti componenti:

- Ing. Rosario Punturiero (Presidente);
- Sig. Ivan Caroleo (componente);
- Ing. Giuseppe Benenati (componente);

per proseguire l'esame e la valutazione delle offerte pervenute a seguito della lettera d'invito trasmessa tramite portale MEPA, RDO n. 2950049 del 28/01/2022, avente ad oggetto la *Fornitura di n. 60 PC portatili Chromebook e n. 60 licenze Google Chrome for device chromebook da destinare all'implementazione del Progetto di ammodernamento tecnologico a supporto della Ricerca e della Didattica – DM 734/2021*, da aggiudicarsi secondo il criterio del minor prezzo.

Preliminarmente il Seggio di Gara prende atto che, in data 08/03/2022, il Responsabile del Procedimento ha provveduto ad inoltrare, tramite il portale MEPA, la richiesta di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs 50/2016 a s.m.i., ai seguenti operatori economici:

1	ARREDO UFFICIO E MEDICALE SRL
2	DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA
3	C&C CONSULTING SPA
4	ADZ SRL
5	POSDATA SRL
6	AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO
7	FOR OFFICE MEDIA SRL
8	MONTI & RUSSO DIGITAL SRL
9	EGIS COMPUTER



Quindi il Seggio di Gara passa all'esame della documentazione integrativa trasmessa dai concorrenti soccorsi.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **ARREDO UFFICIO E MEDICALE SRL**, presentata in data 08/03/2022 ore 13:22 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5077 del 14/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4489 del 07/03/2022.

Il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente e, ritenuta la stessa idonea a sanare le carenze formali riscontrate nella precedente seduta di gara, propone di **AMMETTERE** definitivamente alle successive fasi di gara il sopracitato concorrente.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA**, presentata in data 10/03/2022 ore 19:01 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 4995 del 11/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4491 del 07/03/2022.

Il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente e, ritenuta la stessa idonea a sanare le carenze formali riscontrate nella precedente seduta di gara, propone di **AMMETTERE** definitivamente alle successive fasi di gara il sopracitato concorrente.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **C&C CONSULTING SPA**, presentata in data 12/03/2022 ore 10:01 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5125 del 14/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4538 del 07/03/2022.

Il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente e, ritenuta la stessa idonea a sanare le carenze formali riscontrate nella precedente seduta di gara, propone di **AMMETTERE** definitivamente alle successive fasi di gara il sopracitato concorrente.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **ADZ SRL**, presentata in data 11/03/2022 ore 16:38 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5081 del 14/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4537 del 07/03/2022.

Il concorrente, nel DGUE, non ha indicato l'importo delle forniture analoghe nel triennio antecedente alla trasmissione della lettera di invito, limitandosi, invece, a riportare il numero ODA senza indicare l'importo dei singoli ordini di acquisto e l'oggetto degli stessi. Inoltre, nelle Schede tecniche e dépliant, il concorrente non ha chiarito in maniera univoca se i PC portatili Chromebook sono dotati di Licenza Google Chrome for device chromebook, come espressamente richiesto nella lettera di invito.

Pertanto, il Seggio di Gara avendo riscontrato la mancata corrispondenza della documentazione trasmessa con quanto richiesto nel Disciplinare di gara, propone di **ESCLUDERE** il concorrente dalle successive fasi di gara.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **POSDATA SRL**, presentata in data 14/03/2022 ore 14:53 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5439 del 17/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4541 del 07/03/2022.

Il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente e, ritenuta la stessa idonea a sanare le carenze formali riscontrate nella precedente seduta di gara, propone di **AMMETTERE** definitivamente alle successive fasi di gara il sopracitato concorrente.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO**, presentata in data 15/03/2022 ore 10:07 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5186 del 15/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4536 del 07/03/2022.

Il concorrente, nel DGUE, ha confermato di essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza dei motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione e di aver occultato tali informazioni. Inoltre, il concorrente ha confermato che non fornirà i campioni, le descrizioni o le fotografie dei prodotti da fornire, non necessariamente accompagnati dalle certificazioni di autenticità.

Pertanto, il Seggio di Gara avendo riscontrato la mancata corrispondenza della documentazione trasmessa con quanto richiesto nel Disciplinare di gara, propone di **ESCLUDERE** il concorrente dalle successive fasi di gara.

Il Seggio di Gara prende atto della documentazione integrativa prodotta dal concorrente **FOR OFFICE MEDIA SRL**, presentata in data 17/03/2022 ore 11:58 e acquisita al prot. di Ateneo al n. 5419 del 17/03/2022, a seguito della richiesta di soccorso avanzata con nota prot. 4492 del 07/03/2022.

Il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa dal concorrente e, ritenuta la stessa idonea a sanare le carenze formali riscontrate nella precedente seduta di gara, propone di **AMMETTERE** definitivamente alle successive fasi di gara il sopracitato concorrente.

Il Seggio di Gara riscontra che il concorrente **MONTI & RUSSO DIGITAL SRL**, invitato a produrre, a pena d'esclusione entro e non oltre le ore 10:00 del 18 marzo 2022, la documentazione mancante, richiesta mediante soccorso istruttorio con nota prot. 4540 del 07/03/2022 e consegnata su sistema MEPA il 08/03/2022 ore 08:27, non ha ottemperato a quanto richiesto.

Pertanto, il Seggio di Gara propone di **ESCLUDERE** il concorrente dalle successive fasi di gara.

Il Seggio di Gara riscontra che, il concorrente **EGIS COMPUTER**, invitato a produrre, a pena d'esclusione entro e non oltre le ore 10:00 del 18 marzo 2022, la documentazione mancante, richiesta mediante soccorso istruttorio con nota prot. 4535 del 07/03/2022 e consegnata su sistema MEPA il 08/03/2022 ore 08:33, non ha ottemperato a quanto richiesto.

Pertanto, il Seggio di Gara propone di **ESCLUDERE** il concorrente dalle successive fasi di gara.

A conclusione dell'esame della "Documentazione Amministrativa", si riporta di seguito l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

1	ARREDO UFFICIO E MEDICALE SRL
2	DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA

3

3	C&C CONSULTING SPA
4	POSDATA SRL
5	FOR OFFICE MEDIA SRL
6	CLOUDTEC
7	ETT SRL

e dei concorrenti esclusi:

1	ADZ SRL
2	AM INFORMATICA DI MONACO ARMANDO
3	MONTI & RUSSO DIGITAL SRL
4	EGIS COMPUTER

Alle 12.45 il Seggio di gara procede, quindi, all'apertura della busta telematica "B – Offerta Economica", riscontrando la conformità al disciplinare delle dichiarazioni presentate dai concorrenti ammessi. I valori delle offerte presentate sono riportati nella seguente tabella:

CONCORRENTE	VALORE COMPLESSIVO DELL'OFFERTA	RIBASSO CORRISPONDENTE
ARREDO UFFICIO E MEDICALE SRL	14.880,00 euro	13,290%
DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA	15.600,00 euro	9,090%
FOR OFFICE MEDIA SRL	15.999,00 euro	6,770%
C&C CONSULTING SPA	16.498,80 euro	3,850%
POSDATA SRL	16.933,00 euro	1,320%
CLOUDTEC	16.950,00 euro	1,220%
ETT SRL	17.150,00 euro	0,060%

Atteso che il numero delle offerte è inferiore a 15, si procede al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 2 bis del D.Lgs 50/2016. In particolare, si procede come segue:

- a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del dieci per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);

- c) calcolo del rapporto tra lo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a);
- d) se il rapporto di cui alla lettera c) è pari o inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica di cui alla lettera a) incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica;
- e) se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a 0,15 la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).

Si riporta di seguito l'esito di tale operazione:

Avviare il programma con doppio click del mouse in qualsiasi punto del foglio		totale A RIBASSO	Costi sicurezza non ribassabili	TOTALE in appalto
7	Offerenti	17.160,00	-	17.160,00

2- Art. 97, comma 2-bis (<10 offerte ammesse)

n.	Offerente	Ribasso %	Graduatoria	Centrali	Scarti
1	ARREDO UFFICIO	13,2900	1	-	-
2	DIGI	9,0900	2	9,0900	4,6400
3	FOR OFFICE	6,7700	3	6,7700	2,3200
4	C&G	3,8500	4	3,8500	-
5	POSDATA	1,3200	5	1,3200	-
6	CLOUDTEC	1,2200	6	1,2200	-
7	ETT S.r.l	0,0600	7	-	-

Ambito: 2- Servizi/Forniture	Numero offerte ammesse: N	7
Interesse transfrontaliero? <input type="checkbox"/>	Dimensione dell'ala: A = N x 10%	1
Importo soggetto a ribasso: 17.160,00	Totale Offerte accantonate: B	2
Costi di sicurezza: 0,00	Numero offerte centrali: NC = N - B	5
Importo totale base di gara: 17.160,00	Somma offerte centrali (SOMMA):	22,2500
Numero offerte anomale: 2	Media offerte centrali: M = SOMMA / NC	4,45000
	Numero offerte superiori alla media M: NS	2
	Somma degli scarti superiori alla media M: SS	6,960001
	Scarto medio aritmetico: Sc = SS / NS	3,480000
	Art. 97, comma 2-bis (num. offerte <15)	
	Rapporto tra lo scarto medio aritmetico S e la media delle offerte M: R = Sc / M	0,782
	il rapporto R è <= 0,15 oppure > 0,15 ?	> 0,15
		nessuno
	> 0,15: Soglia di Anomalia = M + Sc	7,930000

Pertanto, la soglia di anomalia è pari a 7,93%.

Visto l'art. 1, comma 3, ultimo periodo, del D.Lgs 76/2020, convertito con L. 120/2020 e modificato con D.L. 77/2021, convertito con L. 108/2021, che prevede che nel corso di aggiudicazione con il prezzo più basso le stazioni appaltanti procedano all'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'art. 97, commi 2, 2 bis e 2 ter, del D.Lgs 50/2016, anche qualora il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a 5.

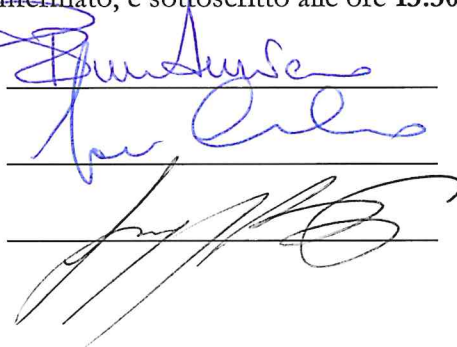
Considerato che il numero di offerte ammesse è pari a 7 e che la prima offerta avente un ribasso inferiore alla soglia di anomalia (7,93%) è quella presentata da **FOR OFFICE MEDIA SRL** con il ribasso del 6,77%.

Il Seggio di Gara procede all'esclusione delle offerte presentate da **ARREDO UFFICIO E MEDICALE SRL** e **DIGI TECH DI D'AMORE GIANLUCA** corrispondenti a un ribasso superiore alla soglia di anomalia e ritiene meritevole di aggiudicazione l'offerta presentata dalla Società **FOR OFFICE MEDIA SRL** per l'importo offerto di euro 15.999,00 oltre IVA.

Il Seggio di Gara demanda al Responsabile del procedimento l'adozione degli atti consequenziali.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, è sottoscritto alle ore **13.30** come segue:

- Ing. Rosario Punturiero (Presidente)
- Sig. Ivan Caroleo (componente)
- Ing. Giuseppe Benenati (componente)



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The first signature is for Ing. Rosario Punturiero, the second for Sig. Ivan Caroleo, and the third for Ing. Giuseppe Benenati.